

## ЖАНРОВЫЙ ПРОТОТИП НАУЧНОЙ ГЕРМАНИСТИЧЕСКОЙ РЕЦЕНЗИИ

*Ключевые слова:* научная коммуникация, экспертный текст, научная рецензия, лингвистика экспертного дискурса, тип научного текста, коммуникативная макроструктура текста.

В статье обобщены результаты анализа интенционально-коммуникативной структуры научных рецензий по германистике. Методом членения на коммуникативно-смысловые блоки установлена прототипическая модель построения данного типа текстов. Описаны основные параметры экспертно-оценочной ситуации и их влияние на характер оценочных коммуникативно-речевых действий.

S. T. NEFEDOV

St. Petersburg State University

## GENRE PROTOTYPE OF THE SCIENTIFIC REVIEW ON GERMANISTICS

*Keywords:* scientific communication, expert text, scientific review, linguistics of expert discourse, type of scientific text, communicative macrostructure of the text.

The article summarizes the results of the analysis of the intentional-communicative structure of scientific reviews on Germanistics. The method of division into communicative-semantic blocks establishes a prototypical model for constructing this type of texts. The main parameters of the expert evaluation situation and their influence on the nature of evaluative communicative and speech actions are described.

### 1. Постановка проблемы исследования

Верификация научных результатов, их оценка экспертным сообществом и включение в систему знаний той или иной научной дисциплины составляют неотъемлемую часть научной-исследовательских коммуникативных практик. В ходе длительной истории развития научно-исследовательские практики выработали устойчивые в структурном и содержательном отношении текстовые формы не только для фиксации полученных результатов (монографии, научные статьи, доклады, диссертации и так далее), но и формы их экспертного оценивания. К последнему типу текстов относятся, среди прочего, научные рецензии — объект рассмотрения настоящей статьи.

Отечественная и зарубежная лингвистические традиции используют, как известно, отчасти разную терминологию в теории текста. Поэтому в отечественной функциональной стилистике научная рецензия чаще определяется в категориях «речевого жанра», а в зарубежной лингвистике текста — как тип научного текста. В силу коммуникативной значимости научная рецензия постоянно привлекает к себе внимание исследователей. Накопленные в функционально-стилистических и текстотипологических разработках сведения о данном типе текста обобщены в обзорных статьях отечественных и зарубежных авторов, вошедших в авторитетные академические издания; см. в этой связи: [1, с. 57–67; 2, S. 488–493; 3, S. 702–709]. Несмотря на этот стойкий интерес к научной рецензии некоторые ее аспекты как особого типа текста остаются недостаточно проясненными, а в ряде случаев истолковываются противоречиво. Следует также отметить, что научные рецензии германистических трудов, насколько мне известно, не становились объектом специального лингвистического изучения. Выявленные здесь особенности позволяют уточнить и конкретизировать имеющиеся общие сведения о рецензии как типе научного текста.

Цель настоящего исследования — описать типичную коммуникативно-смысловую организацию научной рецензии по германистике и, строго следуя данным эмпирического анализа, выявить варьирование прототипической модели в актах коммуникации. Реализация данной цели требует углубленного рассмотрения параметров самой коммуникативной ситуации экспертного оценивания. Это возможно только через контекстно-соотнесенный анализ лексического наполнения и грамматических структур научного текста. В этой связи вклад настоящей статьи в изучение текстотипа «научная рецензия» состоит в анализе дискурсивного профиля ключевых номинаций речевых субъектов и коммуникативных стратегий оценивания, в которых «кристаллизируются» и фиксируются социальные и профессиональные отношения в данном виде научной деятельности. Применяемый метод лингвистической реконструкции экстралингвистических ситуаций с их ведущими агентами и сопутствующими обстоятельствами представляет собой разновидность лингводискурсивного анализа текстов, позволяющего через язык моделировать межличностные профессиональные отношения и процессы, а через них социальные практики, в том числе научно-исследовательские.

## 2. Место научной рецензии в типологии жанров (текстов)

Классическое определение «речевого жанра» принадлежит, как известно, М. М. Бахтину. В своей работе «Проблема речевых жанров», не потерявшей актуальности и по сей день, М. М. Бахтин одним из первых связывает понятие «речевого жанра» с типами коммуникативной деятельности людей, то есть с устойчивыми социально-коммуникативными практиками употребления языка [4]. Определяя «речевые жанры» как «относительно устойчивые типы ... устных или письменных высказываний участников общения определенной области человеческой деятельности в тематическом, лексико-грамматическом и композиционном отношении» [4, с. 159], М. М. Бахтин, тем самым, указывает на основополагающие параметры при определении текстотипа: наличие единой макротемы, типичные лексические и грамматические средства и прототипическую модель построения. В настоящей статье мы в первую очередь обращаемся к последнему из указанных показателей — типичной схеме построения научной рецензии, но не в формально-структурном, а коммуникативно-смысловом понимании.

Что же касается места научной рецензии в типологии научных жанров (подстилей) и в классификации типов научных текстов, то оно определяется разными авторами по-разному. При этом следует отметить, что экспертный характер и принадлежность научной рецензии к специализированной профессиональной сфере чаще всего принимаются как бы «по умолчанию» или вообще выносятся «за скобки».

Так, представители Пермской школы функциональной стилистики Е. А. Баженова и Е. А. Котюрова выделяют собственно научный или академический, информационно-реферативный, научно-оценочный, научно-учебный, научно-методический и научно-деловой подстили научной литературы. В соответствии с предложенной классификацией они относят рецензию к научно-оценочному подстилю наряду с такими научными речевыми жанрами, как «отзыв, экспертное заключение, полемическое выступление, дискуссия» [1, с. 58]. Оставляя за рамками критического обсуждения вопрос о том, насколько целесообразно оперировать при выделении речевых жанров (типов текста) предельно широкими, а потому аморфными категориями «выступление» и «дискус-

сия», следует согласиться с общим классификационным определением рецензии как научно-оценочного типа текста.

Немецкая исследовательница Маргот Хайнеманн исходно предлагает выделять три категории научных текстов: 1) сугубо теоретические, в которых формулируется научное знание («theoriebezogene, wissenskonstituierende Textsorten»); 2) дидактические, нацеленные на передачу знаний («didaktische, wissenstransmittende Textsorten») и 3) регулирующие и управляющие сферой науки («wissensverwaltende Textsorten») [3, S.705-708]. Научная рецензия относится данным автором к первой категории типов текста, точнее — к выделяемым на второй ступени классификации «вторичным» теоретическим научным текстам. «Вторичный» характер рецензии, как отмечает М. Хайнеманн, проявляется в том, что «рецензии только на вторых ролях подхватывают соответствующую релевантную проблему и соотносены всегда, хотя и при выражении собственных идей автором рецензии, с предзаданной проблематикой и путями её решения»<sup>1</sup> [3, S. 705]. Таким образом, при текстотипологической характеристике рецензии М. Хайнеманн фокусирует интертекстуальные связи данного типа текста с некоторым исходным текстом, в идейно-концептуальном смысле послужившим стимулом для создания «обслуживающего оригинал» рецензирующего текста.

Специфика научной профессиональной коммуникации, своеобразие языка науки и центральные типы научных текстов рассматриваются в целом ряде работ известного немецкого лингвиста Харальда Вайнриха [5; 6; 7]. В частности, в монографии «Язык означает языки» (оригинальное название: «Sprache, das heißt Sprachen»), само название которой актуализирует идею о социально-групповой (профессиональной, возрастной, гендерной и так далее) дифференциации общенационального языка, Х. Вайнрих каталогизирует все типы научных текстов в трех широких объединениях: 1) письменные публичные тексты («die öffentlichen schriftlichen Textsorten»), такие как профильная научная статья, монография, учебник, справочник, научно-исследовательский отчет, словарь и другие; 2) устные публичные тексты («die öffentlichen mündlichen Textsorten»), такие как лекция, доклад, подиумная дискуссия, ин-

---

<sup>1</sup> «Die Rezensionen greifen das je relevante Problem nur sekundär auf und beziehen damit — wenn auch mit eigenem Ideengut — zu dem jeweils vorgegebenen Problem und dessen Lösung» [3, S. 705].

тервью и прочие; 3) типы текста «для внутреннего пользования» («die internen Textsorten»), такие как заявка на финансирование научного исследования, отчет о научной командировке, аттестат или сертификат об окончании образовательной программы / курса, научная рекомендация и другие. Все виды рецензий Х. Вайнрих относит в последнюю из указанных групп научных текстов, подчеркивая, что они обеспечивают, как и другие тексты этой группы, коммуникацию внутри академического учреждения и между академическими институтами («...der Kommunikationen innerhalb der akademischen Institutionen und zwischen ihnen dienen») [7, S. 240].

Обобщая представленные точки зрения на место рецензии среди других типов научных текстов, следует отметить, что отнесение рецензии то к «научно-оценочному» [1], то к «сугубо теоретическому» [3], то к «внутриинституциональному» типу [7] отражает разные критериальные основания рассмотренных типологий. В результате в фокус внимания попадают разные функциональные свойства научных рецензий, которые ни в коей мере не исключают друг друга, но в известном смысле «растаскивают» объект и затрудняют его сущностное восприятие.

### **3. Основные параметры экспертно-оценочной ситуации**

Коммуникативная ситуация рецензирования со всеми её внешними актерами и обстоятельствами отражена в текстовой структуре научной рецензии. Это и понятно, потому что язык — это не изолированная система «в себе и для себя» (Ф. де Соссюр), а естественная часть социальных практик. Языковые средства, отобранные речевым субъектом сообразно ситуации общения, интегрированы в соответствующую коммуникативно-речевую деятельность и обеспечивают её успешную реализацию. Поэтому текстовые высказывания, их лексическое наполнение и грамматический состав, «живут» не сами по себе в изоляции, а в социальных практиках, для которых они отобраны говорящим и отражают, в конечном итоге, его позицию в акте коммуникации [8, S. 13–14].

Лежащие в основе текстовых высказываний коммуникативные акты внутренне структурированы, а их составляющие образуют, по И. П. Сусову, «коммуникативно-социальное поле» интеракции [9, с. 95]. В нем связаны «воедино четыре основных компонента»: говорящий, адресат, референт (тема сообщения) и текст [9, с. 95].

Взаимная обусловленность этих компонентов является следствием тесной корреляции между социальной практикой и языком. С одной стороны, конкретная коммуникативная практика, такая как, например, экспертная оценка научной работы, требует для своей вербализации особых средств, функционально и прагматически адекватных её целям и задачам. С другой стороны, отобранные с учетом функционального потенциала языковые средства контекстуализируют и вербально материализуют соответствующую коммуникативную практику; о контекстуализации и важности контекстуальных факторов при коммуникативно-прагматическом подходе в лингвистическом анализе см., например: [10, с. 188–190].

Поддерживая в целом идею лингвистического конструктивизма о возможности моделировать социально-коммуникативные структуры деятельности через язык и языковые номинации, остановимся кратко на особенностях рецензента (актуального автора), адресата (рецензируемого автора) и коммуникативно-речевом акте оценивания, как они вербализованы в научных рецензиях по германистике.

### 3.1 Рецензент и рецензируемый автор

В научной рецензии взаимодействующие субъекты — рецензент и рецензируемый автор — всегда обозначены эксплицитно, через имя собственное личное: *Ulla Fix*, *Karin Pittner* и т. д. Такие идентифицирующие номинации содержатся в библиографическом описании рецензируемой работы и в следующем за ним указании на автора рецензии. Библиографическое описание предваряет рецензию и функционально выполняет роль заглавия. Данные о рецензенте (полное имя, научно-образовательное учреждение, адрес) либо непосредственно следуют за названием рецензируемой работы и составляют своего рода подзаголовочную часть, либо — чаще — представлены как подстрочное примечание. Например:

- (1) **Hagen Hirschmann**. 2015. *Modifikatoren im Deutschen. Ihre Klassifizierung und varietätenspezifische Verwendung (Studien zur deutschen Grammatik 89)*. Tübingen: Staufenburg. 304 S. *Besprochen von Sebastian Bücking: Universität Tübingen, Sonderforschungsbereich 833, Nauklerstr. 35, D-72074 Tübingen, E-Mail: sebastian.bueckling@uni-tuebingen.de* (IV, S. 203).

С коммуникативно-прагматической точки зрения языковой способ обозначения непосредственно или опосредованно взаимодействующих субъектов сигнализирует о складывающихся / моделируемых интересубъектных отношениях между ними в актах коммуникации. При этом выявляется следующая общая закономерность: более прямой способ обозначения себя и своего адресата соответствует большей личной вовлеченности в социальную, в том числе профессиональную, интеракцию, а косвенный, а тем более имплицитный, способ номинации, напротив, сигнализирует об отстраненности и соблюдении коммуникативной дистанции [11].

Следует отметить, что способы обозначения рецензируемого автора в научной рецензии по германистике не отличаются особым разнообразием. Они сводятся к следующим трем эксплицитным типам номинации:

- 1) субстантивные номинации через имя собственное личное: *Peter Eisenberg*;
- 2) субстантивные номинации через имя нарицательное, называющее лицо по его функциональной роли: *der Autor* — *die Autorin* — *die AutorInnen*; *der Herausgeber* — *die Herausgeberin* — *die HerausgeberInnen*;
- 3) местоименные повторные номинации при помощи личных местоимений 3-го лица: *er* — *sie*.

Так, в процитированной выше рецензии Себастьяна Бюкинга (IV), содержащей 162 предикации<sup>2</sup>, рецензируемый автор семь раз обозначен словом *Autor* и шесть раз по фамилии *Hirschmann*. С точки зрения прагматики все перечисленные способы номинации соответствуют коммуникативной стратегии дистанцирования, стратегии обозначения «от 3-его лица», при которой автор позиционирует себя как наблюдатель, а не как партнер по общению, если он выбирает языковые номинации при помощи местоимений 1-го или 2-го лица.

По сравнению с обозначениями рецензируемого автора самообозначения рецензента характеризуются большей вариативностью.

---

<sup>2</sup> Под предикацией, как и в других работах автора по языку научной письменной коммуникации, понимается двухкомпонентная текстовая структура, воплощающая динамическое развертывание пропозиционального содержания текста и состоящая из предикативно определяемого компонента (субъекта) и предикативного признака (предиката).

По степени авторизации их можно поделить, вслед за Н. С. Супоницкой, на прямые эксплицитные, косвенно-эксплицитные и имплицитные авторизирующие номинации [12].

В научных рецензиях по германистике рецензент обозначает себя прямо при помощи личного местоимения 1-го лица ед. числа *ich* (*mir*, *mich*); соответствующего ему притяжательного местоимения *mein*, представленного чаще всего в составе так называемых «маркеров мнения» типа *aus meiner Sicht*, *m.E. (meines Erachtens)*. Всего в обследованных 10 рецензиях обнаружено 25 предикаций с включением указанных средств, что составляет 1, 55 % от общего количества в 1611 текстовых предикаций. Например:

- (2) *Im Folgenden möchte ich zur näheren Betrachtung zwei Beiträge ... herausgreifen: Zum einen betrachte ich den Beitrag ...* (VIII, S. 46).

Косвенно-эксплицитные способы авторизации представлены в анализируемых рецензиях следующими типами:

- 1) личным местоимением 1-го лица мн. числа *wir* (*uns*) в функции совместного обозначения рецензента и адресата; ср. меткое метафоричное именование данной функции у Рональда Кресты как «партнерского *wir*» (*das «Teamwork-Wir»*) [13, S. 294]; например:

(3) *Blicken wir genauer auf die Struktur des Bandes. Der historische Teil ...* (VIII, S. 45);

- 2) личным местоимением 1-го лица множественного числа *wir* (*uns*) в функции обозначения рецензентом себя как представителя профессионального сообщества; такое употребление *wir* (*uns*) именуется в германистике как «профессиональное *wir*»; см. термин *das Fachkreis-Wir* у Рольфа Штайнхоффа [14, S. 223]; например:

(4) *Sollen und können wir SprachwissenschaftlerInnen uns aus aktuellen Problemen heraushalten, obwohl wir dazu doch etwas zu sagen hätten? Diese Frage beantwortet das vorliegende Buch ...* (Fix, S. 137);

- 3) неопределенно-личным местоимением *man* в функции самообозначения на фоне контекстуально заданного профессионального сообщества (*das Fachkreis-Man* у Р. Штайнхоффа [14, S. 207]; например:

- (5) ... *was folgerichtig die Anwendung der Kategorie der Angemessenheit anspruchsvoll macht. Man erfährt im Folgenden Aufschlussreiches über Schreibprozesse, Schreibprobleme und deren Hintergründe* (II, S. 142).

Что касается имплицитных средств авторизации, то в текстах научных рецензий главным образом представлены скрытые сигналы «присутствия в тексте» рецензента посредством модально-эпистемических слов, таких как *selbstverständlich* (VI, S. 158), *natürlich* (VII, S. 72), *tatsächlich* (X, S. 40), *offensichtlich* (VI, S. 155), *zweifellos* (VII, S. 73). О дискурсивных функциях модальных слов и коммуникативных стратегиях их применения в научных текстах см. [15].

Можно указать также на то, что три из проанализированных рецензий (I, V и X) характеризуются полностью «деагентивированным» характером изложения, которое создается доминированием пассивных структур и их функциональных аналогов; об «деагентивированности» (*die «Deagentivierung»*) в научном дискурсе см. [16, S. 105].

Обобщая обзор типичных языковых способов обозначения речевых субъектов в научных рецензиях по германистике, следует отметить их одно общее свойство в семантико-прагматическом плане. В контексте экспертно-оценочной ситуации они всегда актуализируют две смысловые перспективы в восприятии рецензента и рецензируемого автора. Обозначения автора оригинала одновременно «прочитываются» как опосредованные косвенные номинации главного и «особого» адресата рецензии, ожидающего отклик экспертного сообщества. В проекции на фоновые контекстуальные знания самообозначения рецензента как актуального автора, в свою очередь, воспринимаются как номинации прежнего «особого» адресата, обратившего внимание на данный научный текст и сделавшего последний объектом своего экспертного рассмотрения.

### 3.2. Экспертное оценивание в научной рецензии

Коммуникативно-речевые акты оценивания и соответствующие им оценочные средства и стратегии являются главными жанрообразующими (текстотипологическими) признаками научной рецензии. При этом оценочные элементы в данном типе текста имеют двойную по референции и многовекторную по содержанию направленность. В плане референции они представляют собой прямые оценочные номинации разных аспектов структуры

и содержания рецензируемого текста и одновременно выступают как косвенные, опосредованные оценки, которые рикошетом затрагивают профессиональную компетенцию рецензируемого автора-исследователя. Их содержательная многовекторность вытекает из объективно заданного, многоакурсного спектра оценки. В сферу экспертного оценивания попадают прежде всего так называемые «абсолютные критерии научности». Последние соответствуют общепринятым дискурсивным стандартам ведения научной деятельности и представления научному сообществу результатов проведенного исследования: актуальность поставленных проблем, новизна предложенных решений, верифицируемость полученных результатов, адекватность применения методов поставленным целям, логичность и непротиворечивость аргументации и так далее. При этом основным средством оценки выступают адъективы рационально-оценочной семантики, нередко во взаимодействии с другими средствами, например, отрицанием. Примеры:

- (6) ... *sich der Sammelband durch **sehr ausführliche und detaillierte** Analysen auszeichnet (Walczak, S. 109);... Aspekte von Angemessenheit, deren Behandlung zusammen ein **aussagekräftiges** Bild ergibt (Fix, S. 137); ... ein ausgesprochen ambitioniertes Vorhaben... Leider gelingt dies **nicht in überzeugender Weise** (IV, S. 205).*

Помимо многочисленных прямых оценок, буквально рассыпанных по всем частям научной рецензии, довольно часто авторы рецензий прибегают к непрямым, скрытым коммуникативным стратегиям оценивания. Такие контекстуальные оценки — чаще негативные — формируются у реципиента «от обратного» на фоне общих знаний о нормах представления научной информации по схеме «этого нет, но это должно быть в профессиональном научном дискурсе». Например:

- (7) *Höflichkeit wird ... als Mittel (oder Ressource) zur Konstruktion eines Konsenses verstanden. In den theoretischen Ausführungen **bleibt aber unklar**, welchen Stellenwert Höflichkeit ... Wie auch daraus ersichtlich ist, **fehlt dem Buch** ... die Anknüpfung an die breite und differenzierte Diskussion zur sprachlichen Höflichkeit. In der Bibliographie werden zwar viele einschlägige Arbeiten aufgelistet, im Text werden sie aber so gut wie gar **nicht diskutiert** ... (VII, S. 74).*

Таким образом, экспертно-оценочная ситуация, вербализуемая в тексте научной рецензии, характеризуется двойной направленностью оценочной деятельности на содержание рецензируемого оригинала и на его автора и многовекторностью самой оценки. Более подробное рассмотрение языковых способов и типов оценок, в том числе с учетом применяемых рецензентом коммуникативных стратегий, требует специального исследования и привлечения более значительного эмпирического материала.

#### 4. Макроструктура научной рецензии по германистике

Типичная схема коммуникативно-речевых действий, вербализуемых в научных рецензиях, описана в статье М. Рипфель [2, S. 490]. Полный цикл экспертного оценивания включает, по М. Рифель, следующие, последовательно реализуемые рецензентом коммуникативно-речевые действия: (1) описание определенного элемента содержания или структуры рецензируемого оригинала («Beschreiben») → (2) их экспертная оценка («Bewerten») → (3) обоснование оценки («Begründen») → (4) рекомендация / нерекламация к использованию («Empfehlen/Abraten») [там же]. Данный экспертно-оценочный цикл многократно повторяется в тексте научной рецензии, формируя единую оценочную матрицу конкретной рецензии. Как показывает проведенное исследование, схема М. Рипфель является идеализированным прототипом. В ряде случаев, особенно при рецензировании коллективных монографий и тематических сборников научных работ, обоснование оценки отсутствует. Что касается рекомендаций к использованию рецензируемой работы, то треть проанализированных рецензий их вообще не содержит, а в остальных случаях они носят имплицитный характер и являются результатом взаимодействия лексического наполнения текстовых высказываний с ситуативным контекстом; например:

- (8) *Zusammenfassend muss festgestellt werden, dass das Buch nicht wenige begriffliche, methodische und stilistische Schwächen aufweist und insgesamt eine anstrengende Lektüre darstellt* (VII, S. 77).
- (9) *Imos Buch liefert einen wichtigen Beitrag zu diesem Diskurs. Es ist ein gut lesbares, umfassendes Werk, das theoretische, empirische und anwendungsbezogene Aspekte überzeugend miteinander vereint* (IX, S. 101).

Более полное представление об интенционально-коммуникативной организации научной рецензии может дать последовательное применение метода членения целостного текста на коммуникативно-смысловые блоки; о понятии «коммуникативного блока» см. [17]. Данный метод уже был ранее апробирован автором настоящей статьи применительно к другому типу текста — авторским предисловиям к научным монографиям [18].

Коммуникативно-смысловое членение проанализированных рецензий по германистике схематично представлено в нижеследующей таблице.

Рецензия / блок	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Блок идентификации рецензируемого автора	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Блок идентификации рецензента	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Блок обоснования выбора рецензируемой работы	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
Блок описания целей и задач рецензируемой работы	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Блок комментирования рецензентом исследовательской ситуации	+	-	-	+	+	+	+	-	-	+
локи представления элементов содержания рецензируемой работы	+	+	+	+	+	(+)	+	+	+	+
Блоки экспертной оценки	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Блок рекомендации / не рекомендации к использованию	+	+	-	+	+	+	+	-	-	+
Количество текстовых предикаций	151	248	110	162	123	338	154	89	102	134

Как видно из приведенной таблицы, обязательными коммуникативно-смысловыми блоками в научной германистической рецензии являются: блок идентификации рецензируемого автора, блок идентификации рецензента, блок описания целей и задач рецензируемой работы, блоки экспертной оценки, блоки представления элементов содержания рецензируемой работы. В одной из рецензий (VI) представление содержания рецензируемого оригинала осуществляется на чисто теоретическом уровне, без отсылок к предметно-фактуальной информации, то есть на уровне идей, подходов, концепции в целом, поэтому в таблице наличие соответствующих блоков маркировано в скобках. Все остальные выделенные текстовые блоки характеризуются факультативностью, которая проявляется в обследованном корпусе текстов с разной степенью частотности.

## **5. Обобщающие выводы**

Научная германистическая рецензия представляет собой тип публичного письменного текста, в котором дается экспертная оценка поставленной научной проблеме и предложенным способам её решения в ориентации на сложившиеся в научном сообществе дискурсивные нормы в данной профессиональной сфере социальной деятельности. Оценка содержания рецензируемой работы одновременно является оценкой профессиональной компетентности ее автора. Поэтому типичные для рецензии коммуникативные акты оценивания и соответствующие им оценочные элементы текста приобретают двойную направленность: они обращены не только к тематике, методике, научному подходу и так далее рецензируемого текста, но и отраженно к рецензируемому автору. Специфика экспертно-оценочной ситуации (публичность речевых субъектов, доминирование коммуникативных актов оценивания, институциональный характер профессиональной коммуникации) обуславливает общую модель построения научной рецензии. Обязательными коммуникативно-смысловыми блоками данного типа текста выступают блоки идентификации рецензента и автора рецензируемого оригинала, а также блоки представления (описания) и блоки оценки элементов содержания и структуры профессионально оцениваемой работы.

## Источники иллюстративного материала и принятые сокращения

Все рецензии взяты из онлайн-журнала «Zeitschrift für Rezensionen zur germanistischen Sprachwissenschaft» (ZRS) и доступны по ссылке <https://www.deepdyve.com/browse/journals/zeitschrift-f-r-rezensionen-zur-germanistisch-en-sprachwissenschaft/>

I. Walczak, Georg // ZRS 2014; 6 (1–2): 106–110 — **Sven Staffeldt & Jörg Hagemann (Hg.)**. 2014. *Pragmatiktheorien. Analysen im Vergleich*. (Stauffenburg Einführungen 27). Tübingen: Stauffenburg Verlag. 294 S.

II. Fix, Ulla // ZRS 2017; 9 (1–2): 136–143 — **Jürgen Schiewe (Hg.)**. 2016. *Angemessenheit. Einsichten in Sprachgebräuche* (Valerio 18). Göttingen: Wallstein. 180 S.

III. Szurawitzki, Michael // ZRS 2017; 9 (1–2): 221–224 — **Jürgen Mittelstraß, Jürgen Trabant & Peter Fröhlicher**. 2016. *Wissenschaftssprache. Ein Plädoyer für Mehrsprachigkeit in der Wissenschaft*. Stuttgart: J. B. Metzler. 50 S.

IV. Bücking, Sebastian // ZRS 2017; 9 (1–2): 203–208 — **Hagen Hirschmann**. 2015. *Modifikatoren im Deutschen. Ihre Klassifizierung und varietätenspezifische Verwendung* (Studien zur deutschen Grammatik 89). Tübingen: Stauffenburg. 304 S.

V. Pittner, Karin // ZRS 2017; 9 (1–2): 35–39 — **Mathilde Hennig (Hg.)**. 2016. *Komplexe Attribution. Ein Nominalstilphänomen aus sprachhistorischer, grammatischer, typologischer und funktionalstilistischer Perspektive* (Linguistik — Impulse & Tendenzen 63). Berlin; Boston: de Gruyter Mouton. vii 447 S.

VI. Maas, Utz // ZRS 2017; 9 (1–2): 152–162 — **Peter Eisenberg**. 2017. *Deutsche Orthografie. Regelwerk und Kommentar. Im Auftrag von Deutsche Akademie für Sprache und Dichtung*. Berlin; Boston: de Gruyter Mouton. vi 117 S.

VII. Ehrhardt, Claus // ZRS 2017; 9 (1–2): 72–77 — **Tatsuhiko Zoshido**. 2016. *Höflichkeit als Ressource zur interkulturellen Kommunikation. Theorie und Praxis zur gesprächsanalytischen Höflichkeitsforschung*. München: Iudicium. 289 S.

VIII. Szurawitzki, Michael // ZRS 2017; 9 (1–2): 45–49 — **Albert Busch & Thomas Spranz-Fogasy (Hg.)**. 2015. *Handbuch Sprache in der Medizin* (Handbücher Sprachwissen 11). Berlin; Boston: de Gruyter Mouton. x, 476 S.

IX. Schneider, Jan Georg // ZRS 2014; 6 (1–2): 97–101 — **Wolfgang Imo**. 2013. *Sprache in Interaktion. Analysemethoden und Untersuchungsfelder* (Linguistik — Impulse & Tendenzen 49). Berlin; Boston: de Gruyter. 355 S.

X. Frick, Karina // ZRS 2014; 6 (1–2): 39–44 — **Mathilde Hennig (Hg.)**. 2013. *Die Ellipse. Neue Perspektiven auf ein altes Phänomen* (Linguistik — Impulse & Tendenzen 52). Berlin; Boston: de Gruyter. 465 S.

## Литература

1. Баженова, Е. А., Котюрова, М. П. Жанры научной литературы // Стилистический энциклопедический словарь / под ред. М. Н. Кожинной. М., 2011. С. 58–67.

2. Ripfel, M. Fachtextsorten der Wissenschaftssprachen II: die wissenschaftliche Rezension // Steger, H., Wiegand, H. E. (Hrsg.). Fachsprachen. Ein internationales Handbuch zur Fachsprachenforschung und Terminologiewissenschaft (Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft). Vol. 14, Bd. 1. 1998. S. 488–493.

3. Heinemann, M. Textsorten des Bereichs Hochschule und Wissenschaft // Brinker, K., Antos, G., Heinemann W., Sager S. F. (Hrsg.). Text- und Gesprächslinguistik. Ein internationales Handbuch zeitgenössischer Forschung (Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft). Bd. 16. 1. Halbband. Vol. 1. Berlin; New York: Walter de Gruyter, 2000. S. 702–709.

4. Бахтин, М. М. Проблема речевых жанров // Бахтин М. М. Собрание сочинений в семи томах. Т. 5: Работы 1940-х — начала 1960-х годов. М.: Русские словари, 1997. С. 159–206.

5. Weinrich, H. Formen der Wissenschaftssprache // Jahrbuch der Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1989. S. 119–158.

6. Weinrich, H. Sprache und Wissenschaft // Kretzenbacher H. L., Weinrich, H. (Hgg.). Linguistik der Wissenschaftssprache. Berlin; New York: Walter de Gruyter, 1994. S. 3–13.

7. Weinrich, H. Sprache, das heißt Sprachen. 3. Aufl. Tübingen: Narr, 2006.

8. Schiewe, J. Zur Einführung: Sprache, Sprachgebrauch und Angemessenheit // Schiewe J. (Hrsg.). Angemessenheit. Einsichten in Sprachgebräuche (Valerio 18). Göttingen: Wallstein, 2016. S. 7–23.

9. Сусов, И. П. О двух путях исследования содержания текста // Значение и смысл речевых образований. Межвузовский тематический сборник. Калинин: Калининск. гос. ун-т, 1979. С. 90–103.

10. Нефёдов, С. Т. Zur Typologie von 'Kontext' // Германистика в современном научном пространстве: Материалы V Междунар. науч.-практ. конф. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2017. С. 184–191.

11. Нефёдов, С. Т. Имплицитная авторизованность научного текста // Научное мнение. 2013. № 10. С. 51–57.

12. Супоницкая, Н. С. Скрытая эгореферентность научного текста (на материале немецкоязычных лингвистических статей и монографий): дис... канд. филол. наук. СПб., 2016. 195 с.

13. Kresta, R. Realisierungsformen der Interpersonalität in vier linguistischen Fachtextsorten des Englischen und des Deutschen. Frankfurt a/M. et al.: Lang, 1995.

14. Steinhoff, T. Wissenschaftliche Textkompetenz: Sprachgebrauch und

Schreibentwicklung in wissenschaftlichen Texten von Studenten und Experten. Tübingen: Niemeyer, 2007.

15. Нефёдов, С. Т. Рестриктивная аргументация: модальные слова сомнения и общезначимости (на материале немецкоязычных лингвистических статей) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Язык и литература. 2017. Вып. 4. С. 599–610.

16. Polenz, von P. Über die Jargonisierung von Wissenschaftssprache und wider die Deagentivierung // Bungarten, Th. (Hrsg.). Wissenschaftssprache. Beiträge zur Methodologie, theoretischen Fundierung und Deskription. München: Fink, 1981. S. 85–110.

17. Крижановская, Е. М. Коммуникативный блок // Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М. Н. Кожинной. 2-е изд., испр. и доп. М.: Флинта; Наука, 2006. С. 163–167.

18. Нефёдов, С. Т. Прототипическая модель текста как основа текстотипологического знания (на примере авторского предисловия к научной монографии) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 9. Филология. Востоковедение. Журналистика. 2013. № 3. С. 197–203.

#### References

1. Bazhenova, E. A., Kotyurova, M. P. Zhanry nauchnoi literatury [Scientific genres] *Stilisticheskii entsiklopedicheskii slovar'* [Stylistic encyclopedic dictionary]. Ed. by M. N. Kozhina. Moscow, 2011, pp. 58–67. (In Russian)

2. Ripfel M. Fachtextsorten der Wissenschaftssprachen II: die wissenschaftliche Rezension. In: Steger, H., Wiegand, H. E. (Hrsg.). *Fachsprachen. Ein internationales Handbuch zur Fachsprachenforschung und Terminologiewissenschaft (Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft)*. Vol. 14, Bd. 1. 1998, S. 488–493.

3. Heinemann, M. Textsorten des Bereichs Hochschule und Wissenschaft. In: Brinker, K., Antos, G., Heinemann W., Sager S. F. (Hrsg.). *Text- und Gesprächslinguistik. Ein internationales Handbuch zeitgenössischer Forschung (Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft)*. Bd. 16. 1. Halbband. Vol. 1. Berlin, New York, Walter de Gruyter, 2000. S. 702–709.

4. Bahtin, M. M. Problema rechevykh zhanrov [The problem of speech genres]. *Bakhtin, M. M. Sobranie sochinenii v semi tomakh. T. 5: Raboty 1940-kh — nachala 1960-kh godov* [Bakhtin, M. M. Collected Works in seven Volumes. Vol. 5]. Moscow, Russkie slovari, 1997, pp. 159–206. (In Russian)

5. Weinrich, H. Formen der Wissenschaftssprache. *Jahrbuch der Akademie der Wissenschaften zu Berlin*. 1989. S. 119–158.

6. Weinrich, H. Sprache und Wissenschaft. Kretzenbacher, H. L., Weinrich, H. (Hrsg.). *Linguistik der Wissenschaftssprache*. Berlin, New York, Walter de Gruyter, 1994. S. 3–13.

7. Weinrich, H. *Sprache, das heißt Sprachen*. 3. Aufl. Tübingen: Narr, 2006.
8. Schiewe, J. Zur Einführung: Sprache, Sprachgebrauch und Angemessenheit. Schiewe J. (Hrsg.). *Angemessenheit. Einsichten in Sprachgebräuche* (Valerio 18). Göttingen, Wallstein, 2016, S.7–23.
9. Susov, I.P. O dvukh putiakh issledovaniia sodержaniia teksta [On two ways to study the content of the text]. *Znachenie i smysl rechevykh obrazovani. Mezhvuzovskii tematicheskii sbornik [Meaning and meaning of speech formations. Interuniversity thematic collection]*. Kalinin, Kalininsk. gos. un-t, 1979, pp.90–103. (In Russian)
10. Nefyodov, S. T. Zur Typologie von ‘Kontext’ [About context typology]. *Germanistika v sovremennom nauchnom prostranstve: Materialy V Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. [Germanistika in the modern scientific space: Proceedings of the V intern. scientific-practical conf.]*. Krasnodar, Kubanskii gos. un-t, 2017, pp. 184–191. (In Russian)
11. Nefyodov, S. T. Implitsitnaia avtorizovannost’ nauchnogo teksta [Implicit authorization of the scientific text]. *Nauchnoe mnenie. [Scientific opinion]*, 2013, no. 10, pp. 51–57. (In Russian)
12. Suponickaya, N. S. *Skrytaia egoreferentnost’ nauchnogo teksta (na materiale nemetskoiazychnykh lingvisticheskikh statei i monografii)*. Diss. kand. filol. nauk [The hidden Ego-Reference of a scientific text (based on the material of German linguistic articles and monographs. Cand. philol. sci. diss.]. St. Petersburg, 2016. 195 p. (In Russian)
13. Kresta, R. *Realisierungsformen der Interpersonalität in vier linguistischen Fachtextsorten des Englischen und des Deutschen*. Frankfurt a/M. et al.: Lang, 1995.
14. Steinhoff, T. *Wissenschaftliche Textkompetenz: Sprachgebrauch und Schreibentwicklung in wissenschaftlichen Texten von Studenten und Experten*. Tübingen, Niemeyer, 2007. 470 S.
15. Nefyodov, S. T. Restriktivnaia argumentatsiia: modal’nye slova somneniia i obshchepochimosti (na materiale nemetskoiazychnykh lingvisticheskikh statei) [Restrictive argumentation: modal words of doubt and shared knowledge in academic linguistic writings]. *Vestnik of Saint Petersburg University. Language and literature*, 2017, issue 4, pp. 599–610. (In Russian)
16. Polenz, von P. Über die Jargonisierung von Wissenschaftssprache und wider die Deagentivierung. Bungarten, Th. (Hrsg.). *Wissenschaftssprache. Beiträge zur Methodologie, theoretischen Fundierung und Deskription*. München: Fink, 1981. S.85–110.
17. Krizhanovskaya E. M. Kommunikativnyi blok [Communicative block]. *Stilisticheskii entsiklopedicheskii slovar’ russkogo iazyka [Stylistic encyclopedic dictionary of the Russian language]*. Ed. by M. N. Kozhina. 2<sup>nd</sup> ed. Moscow. Flinta, Nauka Publ., 2006, pp. 163–167. (In Russian)
18. Nefyodov, S. T. Prototipicheskaia model’ teksta kak osnova tekstotipologicheskogo znaniia (na primere avtorskogo predisloviia k nauchnoi monografii)

[The prototypical text model as the basis of the text topological knowledge (based on the author's preface to scientific monograph)]. *Vestnik of Saint Peterburg University. Series 9. Philology. Orient study. Journalism*, 2013, no. 3, pp. 197–203. (In Russian)

---

**Нефёдов Сергей Трофимович**

профессор кафедры немецкой филологии СПбГУ, доктор филологических наук  
Адрес: Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9.

**Sergej T. Nefedov**

Professor, Head of German Philology Department, St. Petersburg State University,  
Doctor of Philological Sciences  
Address: 7–9, Universitetskaya emb., St. Petersburg, 199034, Russian Federation

E-mail: s.nefedov@spbu.ru